

Roolien kuvaus:

Alkuperäiset kriteerit: 5 p Projektisuunnitelmasta selviää hyvin mitkä ovat asiantuntijoiden roolit projektissa ja miten tehtävät jakautuvat. Myös tilaajan rooli, osallistaminen ja vastuut ovat selkeästi kuvattu.

- Kohina Oy: Projektisuunnitelmasta selviää hyvin mitkä ovat asiantuntijoiden roolit projektissa ja miten tehtävät jakautuvat. Myös tilaajan rooli, osallistaminen ja vastuut ovat selkeästi kuvattu. Erityisesti arvostimme havainnollistusta kaikkien roolien mukanaolosta projektin eri vaiheissa. Projektisuunnitelmassa on kuvattu projektiorganisaation sisällä olevat tilaajan erityyppiset roolit.
- Manse four block: Projektisuunnitelmasta selviää hyvin mitkä ovat asiantuntijoiden roolit projektissa ja miten tehtävät jakautuvat. Myös tilaajan rooli, osallistaminen ja vastuut ovat selkeästi kuvattu. Erityisesti arvostimme kaikkien roolien mukana oloa projektin eri vaiheissa.
- Profit Interior Oy: Tarjoajan roolit kuvattu erinomaisesti ja kattavasti. Tilaajan rooli on avattu erityisen selkeästi ja nostettu esiin esimerkinomaisia roolituksia tilaajan projektiorganisaatiossa.
- Workspace Oy: Projektisuunnitelmassa on kuvattu projektiorganisaation sisällä myös tilaajan erityyppiset roolit. Tarjoajan rooli on myös erityisen hyvin avattu.

Alkuperäiset kriteerit: 3 p Projektisuunnitelmasta selviää joidenkin asiantuntijoiden roolit. Tilaajan roolia on sivuttu, mutta ei niin, että tilaajalla on selkeä kuva siitä mitä hänen vastuulleen kuuluu.

- Agile Work Oy: Projektisuunnitelmassa oli määritetty toimittajan asiantuntijoiden roolit, paitsi toimintakulttuurin muutoksesta vastaavaa roolia ei ollut. Lisäksi tilaajan rooli oli määritetty hyvin kapeaksi, pääosin asiantuntijavetoisen projektin osallistujaksi.
- AINS Group: Asiantuntijoiden roolit määritetty kattavasti, mutta tilaajan roolin kuvaus on kuvattu hyvin kapeasti.
- Arco Architecture Company Oy: Tarjoajan asiantuntijoiden roolit on kuvattu selkeästi, mutta tilaajan roolin osalta jää epäselväksi, mitä tehtäviä rooliin sisältyy.
- Kakadu & Rudanko: Asiantuntijoiden roolit on kuvattu hyvin ja yksityiskohtaisesti, mutta tilaajan rooli määritetty projektissa kapeaksi, pääosin asiantuntijavetoisen projektin osallistujaksi.
- Newsec: Asiantuntijoiden roolit kuvattu riittävällä tasolla, mutta tilaajan rooli on kuvattu meidän näkemysmme mukaan liian kapeaksi.
- Sistem Tommila: Tarjoajan asiantuntijoiden roolit kuvattu kattavasti, mutta tilaajan tehtävät määritetty kapeaksi projektin aikana.

Alkuperäiset kriteerit: 0 p projektisuunnitelmassa kumpaakaan roolia ei ole määritetty selkeästi

- Ramboll Finland: Kummankaan, eli tilaajan tai tarjoajan roolia ei ole tarjouksessa avattu

Henkilöstön osallistaminen, huomioiminen ja viestintä

Alkuperäiset kriteerit: 5 p Projektisuunnitelmasta selviää hyvin, miten henkilöstöä osallistetaan projektin aikana toimintakulttuurin ja työympäristön kehittämiseen ja suunnitteluun. Projektisuunnitelmassa on kerrottu, miten henkilöstölle viestitään projektin eri vaiheissa.

- Agile Work Oy: Projektisuunnitelmassa erityisesti arvostamme sanallista kuvausta henkilöstön osallistamisesta kehittämiseen ja suunnitteluun. Viestintä henkilöstölle on myös kuvattu ja vaiheistettu erinomaisesti.
- Kakadu & Rudanko: Projektisuunnitelmassa henkilöstön osallistaminen ja viestintä vaiheistettu ja havainnollistettu erinomaisesti.
- Kohina Oy: Projektisuunnitelmassa kuvattu ja vaiheistettu eri henkilöstöryhmien osallistaminen ja viestintä monipuolisesti.
- Manse four block: Projektisuunnitelmassa kuvattu ja vaiheistettu eri henkilöstöryhmien osallistaminen ja viestintä monipuolisesti.
- Profit Interior Oy: Projektisuunnitelmassa on huomioitu henkilöstön osallistaminen, sekä kuvattu ja vaiheistettu viestintä projektin aikana esimerkein.
- Sistem Tommila: Viestintä ja osallistaminen kuvattu ja vaiheistettu projektin aikana kattavasti.

Alkuperäiset kriteerit: 3 p Projektisuunnitelmassa on huomioitu käyttäjien osallistaminen, mutta pintapuolisesti, eikä menetelmiä osallistamiseen tai osallistamista tai viestintää ole huomioitu riittävästi projektisuunnitelmassa.

- AINS Group: Viestinnän ja henkilöstön osallistaminen on kuvattu jollain tasolla, mutta menetelmiä osallistamiseen tai viestintään ei ole kuvattu riittävästi/ollenkaan.
- Newsec: Osallistamisesta ja viestinnästä kerrottu, mutta konkretia jää puuttumaan. Pääosin kuvattu eri tapojen vaikutuksia.
- Ramboll Finland: Osallistaminen kuvattu hyvin ja selkeästi, mutta viestinnän kuvauksesta menetelmät jäävät puuttumaan.
- Workspace Oy: Osallistaminen kuvattu erinomaisesti, mutta viestinnän menetelmät jäävät uupumaan.

Alkuperäiset kriteerit: 0 p Projektisuunnitelmassa ei juurikaan huomioida henkilöstön osallistamista tai viestintää.

- Arco Architecture Company Oy: Osallistamista tai menetelmiä ei ole huomioitu riittävästi.

Työmenetelmät ja prosessikuvaus:

Alkuperäiset kriteerit: 5 p Projektisuunnitelmasta selviää hyvin, miten tarjoaja aikoo projektin toteuttaa ja vaiheistaa. Projektisuunnitelman työmenetelmät tukevat sitä, että henkilöstön toimintakulttuurin muutos onnistuu tavoitetilan Liite 1) Hankinnan kohteen kuvaus, kohta 4) mukaisesti.

- Kohina Oy: Projektisuunnitelma kuvaa selkeästi, miten projekti aiotaan toteuttaa ja vaiheistaa. Työmenetelmissä huomioitu erityisen hyvin eri kohderyhmien osalta toimintakulttuurin kehittäminen.
- Workspace Oy: Projektisuunnitelma etenee toimintakulttuuri edellä ja toteutus ja vaiheistus on havainnollistettu selkeästi.

Alkuperäiset kriteerit: 3 p Projektisuunnitelmasta selviää jollain tasolla millä tavoin tarjoaja aikoo projektin toteuttaa. Projektisuunnitelmasta jää hieman epäselväksi, miten työtavat tukevat tavoitteita ja sitä, että niiden avulla voitaisiin päästä tavoitteisiin.

- Agile Work Oy: Projektisuunnitelmassa projektin toteuttaminen on kuvattu sanallisesti hyvin ja sitä tukee havainnollistettu aikajana. Projektisuunnitelmassa kuvattujen

menetelmien osalta jää kuitenkin epäselväksi päästäänkö haluttuun tavoitetilään toimintakulttuurin muutoksessa.

- AINS Group: Projektisuunnitelman kuvauksessa keskitytään enemmän työympäristön kehittämiseen ja toimintakulttuurin osuus jää vähemmälle
- Arco Architecture Company Oy: Projektin kulun ja menetelmien kuvaus ovat ylätasoisia ja työtapojen tavoitteidenmukaisuus jää epäselväksi
- Kakadu & Rudanko: Projektisuunnitelmassa vaiheistus on kuvattu selkeästi, mutta toimintakulttuurimuutoksen toteutuminen näillä työmenetelmillä jää epäselväksi.
- Manse four block: Prosessikuvaus on puutteellinen. Toteutuksen osalta epäselväksi jää, miten kuvatuilla työmenetelmillä päästään haluttuun tavoitteeseen toimintakulttuurin osalta.
- Newsec: Kuvatut menetelmät ovat hyviä, mutta niiden soveltaminen jää teoriatasolle.
- Profit Interior Oy: Projektin läpiviennin prosessi on kuvattu selkeästi, mutta avoimeksi jää päästäänkö sillä toimintakulttuurin kehittämisen tavoitteisiin.
- Sistem Tommila: Projektisuunnitelmasta selviää teoreettisesti, miten projekti aiotaan toteuttaa, mutta esimerkiksi aikatauluhahmotelma olisi havainnollistanut tätä. Toimintakulttuurin kehittämisen tavoitteiden saavuttamiseen olisimme toivoneet selkeämmin kuvattuja menetelmiä.

Alkuperäiset kriteerit: 0 p Tilaaja ei saa selvyyttä, miten tarjoaja aikoo projektin suorittaa. Kuvatut työmenetelmät eivät tue sitä, että toimintakulttuurin muutoksessa päästään tavoitetilään.

- Ramboll Oy: Prosessin kokonaisaikataulu on epärealistinen ja menetelmiä toimintakulttuurin kehittämiseksi ei ole kuvattu.

Projektin vaikutusten seuranta ja arviointi

Alkuperäiset kriteerit: 5 p Projektisuunnitelmasta selviää hyvin millä menetelmillä tarjoaja mittaa projektin vaikutuksia. Vaikutusten seuranta ja arviointimenetelmät tukevat hankinnan tavoitteita ja mittaavat tavoitteiden saavuttamista.

- Agile Work Oy: Projektisuunnitelmassa on kuvattu hyvin millä menetelmillä tarjoaja mittaa ja arvioi projektin vaikutuksia. Erityisesti arvostimme vaikutusten seuranta ehdotuksen konkreettisuutta.
- Kakadu & Rudanko: Projektisuunnitelmassa on hyvin kuvattu projektin vaikuttavuuden seuranta ja menetelmät.
- Kohina Oy: Projektisuunnitelmassa on selkeästi kuvattu miten tarjoaja mittaa ja arvioi projektin vaikutuksia.

Alkuperäiset kriteerit: 3 p Projektisuunnitelmassa on kuvattu jonkin verran millä menetelmillä tarjoaja mittaa projektin vaikutuksia. Vaikutusten seuranta ja arviointimenetelmät tukevat hankinnan tavoitteita ja mittaavat tavoitteiden saavuttamista osittain.

- AINS Group: Projektisuunnitelmassa on kuvattu menetelmät selkeästi, mutta toimintakulttuurin osalta mittaaminen ja seuranta jää epäselväksi meille.
- Arco Architecture Company Oy: Projektisuunnitelmassa on kuvattu vaikutusten seuranta ja arviointi, mutta menetelmät jäävät puutteellisiksi.
- Profit Interior Oy Projektisuunnitelmassa on kerrottu miten ja millä menetelmillä tarjoaja mittaa projektin vaikutuksia, mutta toimintakulttuurin osalta asia jää epäselväksi.

- Ramboll Oy: Projektisuunnitelmassa on kuvattu vain jonkin verran menetelmiä, jotka tukevat projektin tavoitteiden saavuttamista osittain.
- Sistem Tommila: Projektisuunnitelmassa kuvataan hyvin menetelmät, jotka tukevat työympäristön kehittämisen tavoitteiden saavuttamista, mutta toimintakulttuurin osalta menetelmät ja mittarit jäävät puutteellisiksi.
- Workspace Oy Projektisuunnitelmassa on kuvattu yleisellä tasolla menetelmiä, jotka tukevat projektin tavoitteiden saavuttamista osittain.

Alkuperäiset kriteerit: O p Projektisuunnitelmassa ei ole kuvattu millä menetelmillä tarjoaja mittaa projektin vaikutuksia tai ne eivät sovellu projektin vaikutusten arviointiin.

- Manse four block: Projektisuunnitelmassa on mainittu mittaaminen, mutta menetelmiä ei ole kuvattu.
- Newsec: Projektisuunnitelmassa on yleisesti kuvattu mittaamista ja sen tavoitteita, mutta konkretia tähän projektiin puuttuu.